(b) லின்ட் பருத்தி (உதிரியாக அல்லது அழுத்தப்பட்ட வடிவில்) குவிண்டால் ஒன்றுக்கு அல்லது அதன் ஒரு பகுதிக்கு ரூ. 0.65.

(c) பருத்தி விதை குவிண்டால் ஒன்றுக்கு அல்லது அதன் ஒரு பகுதிக்கு ரூ. 0.30.

(d) பஞ்சுக் கழிவு குவிண்டால் ஒன்றுக்கு அல்லது அதன் ஒரு பகுதிக்கு ரூ. 0.65.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

3. அரசினர் சட்டமுன்வடிவுகள் (தொடர்ச்சி)

(ஆ) 1971-ஆம் ஆண்டு நில உடமைகள் (நிறைவேற்றுதல் நடவடிக்கைகளை நிறுத்திவைத்தல்) (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 12/1971)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம், உணவு-வருவாய்த்துறை அமைச்சர், 1971-ம் ஆண்டு நில உடமைகள் (நிறைவேற்றுதல் நடவடிக்கைகளை நிறுத்தி வைத்தல்) தமிழ்நாடு திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 12/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று கோருவார்கள்.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Mr. Speaker Sir, I beg to move "That the Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Tamil Nadu Amendment) Bill, * 1971 (Legislative Assembly Bill No. 12 of 1971), be taken into consideration."

The Holding (Stay of Execution Proceedings) Act, 1950 (Travancore-Cochin Act VIII of 1950) was in force in the Kanyakumari district and the Shencottah taluk of the Tirunelveli district at the time of their transfer to this State from the former Travancore-Cochin State in 1956. Consesuent on the extension of the Tamil Nadu Cultivating Tenants Protection Act, 1955 (Tamil Nadu Act XXV of 1955) and the Tamil Nadu Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956 (Tamil Nadu Act XXIV of 1956) to the Shencottah taluk by virtue of the Tamil Nadu Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Shencottah Taluk) Act, 1959 (Tamil Nadu Act 28 of 1959), with effect from the 2nd March 1960, the Holdings (Stay of Execution Proceedings) Act 150 ceased to be n force in that taluk. It is now in force in the Kanyakumari district alone.

The Act provides for the stay of proceedings in execution of a decree in a suit for the recovery of possession of a holding so far as such proceedings relate to the delivery of possession of the holding.

The Act is due to expire on the 24th September 1971. Already certain Acts have been passed for the abolition of certain special tenures prevalent in the Kanyakumari district and for the introduc-

---

* Published in the Tamil Nadu Gazette Extraordinary dated 29th June 1971.

tion of ryotwari settlement therein on the lines of the ryotwari settlement prevalent in the rest of the State. The implementation of the Acts relating to the abolition of special tenures is not yet complete. The question of abolition of the special tenure relating to Sreepadam lands is also under consideration. In the circumstances it is considered necessary to extend the life of the Travancore-Cochin Act VIII of 1950 for a further period of two years from the 25th September 1971.

Sir, I request the House to accept the motion.

(Mr. Deputy Speaker in the Chair.)

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Mr. Deputy Speaker, Sir, I just rise to support the Bill, in that the Government are seeking to extend the life of the parent Act.

So far as this Act is concerned, it has come into force in the Kanyakumari District even before this district became part of Tamil Nadu. Sir, this Bill is intended for the protection of the lessees who hold the lands under a single transaction. Now I would say that this Act should be made permanent. Instead of extending it periodically, it would be better if the whole statute is made permanent. Now the life is extended from 21-1/2 years to 23-1/2 years. This periodical extension causes great hardship.

Another fact which I want to bring to the notice of the Hon. Minister is this. Many land-owners want to circumvent this Bill by creating certain records after the passing of this Act. They say that the leases are converted into licences. If it is a lease, the tenant can be evicted under the provisions of this Act. So, to circumvent the provisions of this Act, they do this. Then, any tenant who is holding the land is only a licensee and not a lessee. If he is a lessee he can be evicted only on two grounds. One ground is wilful waste and the second ground is wilful default in the payment of rent. Just to flout these provisions the landlords are carrying on their operations insidiously and against the statutory provisions. So, it would be better if the law is made permanent and this periodical extension of the life of the Act is put an end to.

I would also incidentally urge, so far as the settlement and other proceedings are concerned, that will have no relevancy so far as this Act is concerned because those deal only with the tenures over which the Government have got powers of abolishing the intermediary right. If this does not come under tenures, then the relationship between the landlord and the tenant is the only thing. That is the subject matter of this law. So, it would be better that this Act is made permanent. I am sure that the Government would take prompt steps to see that this Act is made permanent, so far as that area is concerned.

So far as the cultivating tenants are concerned, Cultivating Tenants Protection Act is the law that is applicable to the other parts of the State. So, if the Cultivating Tenants Protection Act

can be extended to Kanyakumari District, that is well and good. By repealing this the Government can do that, or the Government may be well advised to make this a permanent measure. That is all what I have to say regarding this Bill, Sir.

*** திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்:** தலைவரவர்களே, இந்த மசோதா மீது ஒரு சில வார்த்தைகளைக் கூற விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதா விவசாயிகளுக்குப் பயன் அளிக்கின்ற முறையில், வரவேற்கத்தக்க முறையில் அமைந்திருக்கின்றது. இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு ஒன்றைக் கூற விரும்புகிறேன். கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் ஸ்ரீ பண்டாரவகா, திருப்புவாரம் ஆகிய நிலங்களும் சில கிராமங்களில் கண்டுகிருஷி நிலங்களும் இருக்கின்றன. கண்டுகிருஷி நிலம் என்றால், அவைகள் எல்லாம் முன்பு கன்னியாகுமரி ஜில்லா திரு-கொச்சி பகுதியாக இருந்தபோது திரு-கொச்சி மகாராஜாக்களுக்கு சொந்தமாக இருந்த நிலங்கள். கேரள மாநிலம் பிரிந்தபோது இந்த நிலங்களெல்லாம் சென்னை மாகாணத்திற்குள் வந்தன. மற்றவை கேரளாவிற்குப் போய் விட்டன. நமது மாகாண மக்கள் அந்த நிலங்களை சாகுபடி செய்து அனுபவித்துக் கொண்டு வருகிறார்கள்.

நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்ல விரும்புவதென்னவென்றால், கேரள அரசு இதற்கென சட்டங்கள் நிறைவேற்றி எந்தெந்த நிலங்களை யார் யார் அனுபவித்துக்கொண்டு இருந்தார்களோ அந்தந்த நிலங்கள் அவரவர்களுக்கே சொந்தம் என்று சட்டமியற்றி பட்டா வழங்கியிருக்கிறது. அதுபோன்றே நமது மாநிலத்திலுள்ள பகுதியையும், எந்தெந்த விவசாயிகள் அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்களோ, அவர்களுக்கே பட்டா செய்து தர வேண்டும் என்று கேட்டு, இந்த மசோதாவை வரவேற்று முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்றதற்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நிரந்தரமாக ஆக்க வேண்டும் என்பது போல் எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர் குறிப்பிட்டார். இது ஏற்கனவே இருக்கின்ற சட்டம். எக்சிக்யூட் செய்யாமல் தடுப்பதற்காக ஒத்தி வைக்கப்படுகின்றது. நிரந்தர ஒத்தி வைப்பு அல்ல. கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் இப்போது இருக்கின்ற நிலங்களுக்கு நிலையான சட்டங்கள் இருக்க வேண்டும். இப்போது உள்ள சட்டப்படி 'டெனன்ட்' ஆக மட்டும் இருந்து வந்தால் போதும் என்ற அர்த்தத்தில் எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர் பேசினார்கள் என்று நினைக்கிறேன். தமிழ்நாட்டிலேயே எல்லாப் பகுதிகளுக்கும் ஒரு சட்டம், கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திற்கு மாத்திரம் ஒரு சட்டம் என்று இருப்பது நல்லதல்ல. செட்டில்மெண்டுகள் எல்லாம் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. இரண்டாண்டிற்குள் முடிந்து தீர வேண்டும். இது கடைசியாக வருவதாகும். அதற்குள்ளாக நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டம் கூட வந்துவிடும். விரைவில் ஏற்பாடுகள் செய்யப்படும். வரவேற்றதற்கு நன்றி. இது நிரந்தரமாக ஆக்கப்படவில்லை. தற்காலிகமான ஒன்று. ஒத்தி வைப்பதற்கு பவர்ஸ் கேட்கிறோம். எனவே, செட்டில்மெண்ட்ஸ் முடிந்த பிறகு இம்பிளி

பெண்ட் செய்யும்போது, எக்சிக்யூஷன் செய்யும்போது செக்யூரிட்டி ப்ரோவிசோவை வாபஸ் பெற்று விடலாம். நிரந்தரமாக ஆக்கக் கூடாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

'That the Buildings (Stay of Execution Proceedings) (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 12 of 1971) be taken into consideration.'

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration, clause by clause.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM, Sir, I move—

'That the Buildings (Stay of Execution Proceedings) (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 12 of 1971) be passed

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

6. அறிவிப்பு

தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்தின் மீதான உச்ச வரம்பை முடிவு செய்தல்) திருத்த சட்ட முன் வடிவு

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்தின் மீதான உச்ச வரம்பை முடிவு செய்தல்) திருத்த சட்ட முன் வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 16/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள மேதகு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி

(இ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்தின் மீதான உச்ச வரம்பை முடிவு செய்தல்) திருத்த சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 16/1971).

THE HON THIRU P. U. SHANMUGAM: Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to move that the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill* 1971 (L.A. Bill 16 of 1971), be taken into consideration.

Hon'ble Members are aware that as a further step towards agrarian reform and for the effective implementation of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961, Government decided to review the exemptions contained in that

---

* Published in the Tamil Nadu Gazette Extraordinary, dated 7th July 1971.